

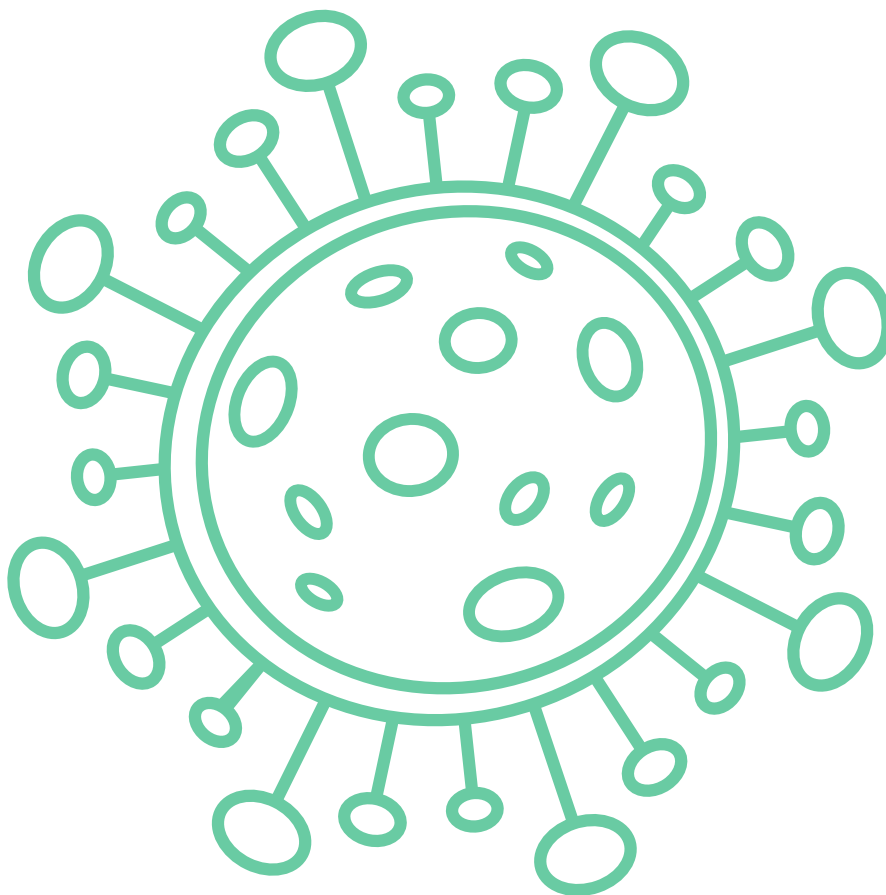
NAAM:

VOORNAAM:

KLAS:

VAK:

OORZAKEN VAN CORONA



Experimenten met coronavirus al in 2013 afgewezen, nieuwe risico's in beeld

Al minstens acht jaar geleden experimenteerden wetenschappers met voorlopers van het huidige coronavirus. Ze wilden de werking ervan op de menselijke luchtwegen versterken. Precies wat het huidige coronavirus zo gemeen maakt. Vanwege voorziene gezondheidsrisico's werd de financiering van het onderzoek door de Amerikaanse overheid al in 2013 stopgezet.

DHet coronavirus dat het dagelijks leven momenteel verstoort is niet zo nieuw als instituties ons willen doen geloven. Publicaties in wetenschappelijke tijdschriften, die (nog steeds) via internet toegankelijk zijn, wijzen terug naar experimenten met voorlopers van het virus uit minstens 2012. Lees bijvoorbeeld dit artikel in Nature.

In 2013 stopte de Amerikaanse overheid de financiering van zogenaamde 'gain-of-function' onderzoeken waarbij het coronavirus dat SARS veroorzaakte werd gebruikt, vanwege de aanzienlijke risico's voor de volksgezondheid. Daarover schreef The Scientist in 2015.

De discussie over de risico's van dat soort onderzoek ontstond al eerder, getuige een artikel uit 2012. Daarbij was ook Ron Fouchier van het Erasmus Medisch Centrum in Rotterdam betrokken. Hij spreekt daarover in de Tegenlicht uitzending 'Virus van morgen'.

Gain-of-function onderzoeken richten zich op het versterken van al aanwezige eigenschappen of het introduceren van nieuwe eigenschappen in een virus. Er is dus sprake van menselijk ingrijpen in een natuurlijk organisme. In dit geval gaat het specifiek om de aantasting van de luchtwegen en de wijze van verspreiding, zoals we ook bij Covid-19 zien. Het enzym ACE2 speelt daarbij een belangrijke rol.

Nadat de Amerikanen de financiering stopten, werd (de leiding van) het onderzoek overgenomen door het Wuhan Institute of Virology. Dat is te lezen op de website van het WIV (Wuhan Institute of Virology) zelf.

Ondertussen levert onderzoek naar dieren, zoals de eerder verdachte miereneters (pangolins) en vleermuizen, als overdragers van het virus, nog steeds geen sluitend resultaat op.

De mogelijkheid van menselijk ingrijpen in het genoom van het virus wordt open gehouden door een recente publicatie in de Oxford Academic National Science Review van Tang et al. Die beschrijft de ontdekking van een mogelijk gemanipuleerde variant in virusmateriaal van geïnfekteerde patiënten. Er is discussie over de methode die Tang et al hebben toegepast.

Een andere recent gepubliceerde, en ook bekritiseerde studie uit Nature Medicine van 17 maart concludeert dat de optie dat het virus een product van menselijk ingrijpen zou zijn, zeer onwaarschijnlijk is. Toch schrijven de onderzoekers zelf in hun conclusie: "... it is currently impossible to prove or disprove the other theories of its origin described here."

Op 3 april geeft de Tsjechische virologe Sonya Pekova in een interview (Tip: gebruik Google Chrome met translate) aan dat Anderson et al, de onderzoekers achter de vaker geciteerde Nature Medicine publicatie van 17 maart, maar een deel van het dna hebben onderzocht, het structurele deel dat overeenkomt met dat van virussen uit gastdieren. Zij hebben echter niet gekeken naar het regulerende deel, dat juist verantwoordelijk is voor het muteren van het virus. En juist daar zijn stukken dna gevonden die met de huidige kennis niet te herleiden zijn naar een natuurlijk ontstaan. Met die concrete aanwijzing kunnen ook andere wetenschappers verder zoeken.

Wanneer we ook de resultaten van onderzoek naar de herkomst van SARS en MERS mee beschouwen, is het opvallend dat bijna 20 jaar geleden, met veel minder kennis, middelen en data, in redelijk korte tijd kon worden bewezen dat deze virussen afkomstig waren van vleermuizen en kamelen. Het geeft te denken dat we dat nu, met zoveel meer capaciteit en kunde, nog steeds niet kunnen voor het huidige coronavirus.

Daarom houden we de mogelijkheid van een uitbraak van door mensen gemanipuleerd viraal materiaal, dat direct, dan wel door overdracht via (proef)dieren, tot besmetting van mensen heeft geleid, vooralsnog open. Dat hoeft niet opzettelijk te zijn gebeurd. In dit artikel lees je hoe verschrikkelijk het fout kan gaan met dodelijke materialen in Amerikaanse laboratoria. In China zijn de omstandigheden vrijwel zeker niet veiliger.

Virus toch uit lab ontsnapt?

De Washington Post heeft nu (15 april) diplomatieke berichten in handen over Amerikaanse functionarissen die al in januari 2018 alarm hebben geslagen over mogelijke veiligheidsinbreuken in een laboratorium in Wuhan, China. Diplomaten en wetenschappers maakten zich toen al zorgen over de veiligheid van het onderzoek naar coronavirussen bij dieren als vleermuizen, dat in het lab werd uitgevoerd. Slordige veiligheidsprotocollen voor het werken met besmettelijke virussen in het laboratorium zouden 'een risico vormen voor een nieuwe SARS-achtige pandemie'. Het bericht brengt de mogelijkheid dat het virus per ongeluk uit het laboratorium is geëkt opnieuw in beeld.

Het bericht bevestigt ook de bedenkelijke rol van de instituties in de communicatie over en de beheersing van de uitbraak. Legitieme vragen (door journalisten en wetenschappers) in de richting van de voornoemde onderzoeken werden al in vroeg stadium als nepnieuws betiteld en op één hoop geveegd met geruchten en onzinverhalen. Er leek bij de WHO zelfs meer aandacht uit te gaan naar de verspreiding van ongewenste informatie dan naar de verspreiding van het virus. Voor informatie over mogelijk menselijk ingrijpen in virussen is dat nog steeds niet terecht gebleken.

Bovendien zijn wetenschappers, tegen de richtlijnen in, doorgegaan met riskant en verdacht onderzoek. Daarop wijst de verplaatsing van het onderzoek naar China, na de Amerikaanse stopzetting van de financiering. Dat is onethisch en in strijd met het voorzorgsprincipe, wat de basis vormt voor elk duurzaam handelen. En dat is mogelijk doordat overheden en instituties geen afdoende maatregelen nemen om zulk riskant onderzoek te voorkomen en te stoppen.

Ondertussen blijven media zoeken naar wetenschappers die hun zegje willen doen over de oorsprong van SARS-CoV-2, zie ook dit artikel van CNN.

Maar de enige conclusie die daaruit getrokken kan worden is, dat er net zoveel meningen en veronderstellingen zijn als wetenschappers, en dat die tot nu toe geen van alle kunnen worden bewezen. Dus zul je alle mogelijke opties moeten blijven onderzoeken en geeft het voeren van een hetze tegen één van die mogelijke opties op zich al te denken.

Bron: <https://www.duurzaamnieuws.nl/experimenten-met-coronavirus-al-in-2013-afgewezen-wegens-risicos-voor-volksgezondheid/>

Bill Gates - “vader” van een coronavirus

pg. Bill Gates organiseerde in oktober 2019 met zijn Bill and Melinda Gates Foundation de simulatie van een pandemische uitbraak door een coronavirus. Ter gelegenheid van deze “oefening”, die werd uitgevoerd door de John Hopkins Bloomberg School of Public Health en het World Economic Forum in New York, voorspelde Gates 65 miljoen sterfgevallen als gevolg van een coronavirus bij een wereldwijde uitbraak. Coronavirus is de verzamelnaam voor een groep virussen die niet in de natuur voorkomen. Een daarvan is ontwikkeld door het Pirbright Instituut, gedeponereerd bij het

Europees Octrooibureau in 2015 en geoctrooieerd in 2018. Naast de Britse regering financiert de Bill Gates Foundation ook dit instituut. Bill Gates, mede-eigenaar van dit viruspatent, voorspelde niet alleen de opkomst ervan, maar treedt ook op als aanhanger van een coalitie van biotechbedrijven die een coronavirusvaccin willen ontwikkelen. Deze aanpak lijkt sterk op het Hegeliaanse principe: eerst een probleem creëren, dan een publieke reactie uitlokken en daarna een oplossing aanbieden. Niet helemaal onbaatzuchtig natuurlijk. [1]

- Zoek de definitie op van 'coronavirussen'.

- Wat is jouw mening hierover? Is corona ontstaan door menselijk ingrijpen?

GEVOLG VAN CORONA



- Lees volgend artikel: "Bill Gates: Coronavirus betekent dat we digitale certificaten nodig hebben om te bewijzen wie een vaccin heeft ontvangen"

De wereld zoals we die nu kennen, zal voor altijd veranderen in de nasleep van de coronaviruspandemie, aldus Bill Gates, die verklaarde dat we binnenkort "digitale certificaten" zullen hebben om onze gezondheids- en vaccinatiestatus weer te geven.

Bill Gates reageerde op een vraag tijdens een Reddit 'Ask Me Anything'-sessie en wees op grote veranderingen voor gewone mensen die gevolgen zouden kunnen hebben voor de privacy en de burgerrechten. "Uiteindelijk zullen we een aantal digitale certificaten hebben om te laten zien wie recentelijk is hersteld of getest of wanneer we een vaccin hebben wie het heeft ontvangen", aldus Gates.

Gates riep ook op tot een 'nationaal volgsysteem' en zei dat 'in Seattle de Universiteit van Washington duizenden tests per dag uitvoert, maar niemand is verbonden met een nationaal volgsysteem' en dat 'wanneer er een positieve test is het moet worden gezien om te begrijpen waar de ziekte is en of we de sociale afstand moeten versterken.

'Wat is een 'digitaal certificaat'?

Gates is er duidelijk van overtuigd dat het publiek zal accepteren dat ze net zo gemakkelijk gebrandmerkt worden met digitale certificaten als dat ze streepjescodes op consumentenartikelen accepteerden. Volgens IMB is een digitaal certificaat een elektronisch document dat

wordt gebruikt om een individu, een server, een bedrijf of een andere entiteit te identificeren en om die identiteit te koppelen aan een openbare sleutel.

Net als een rijbewijs, een paspoort, een studentenkaart, een bibliotheekpas of andere veelgebruikte persoonlijke identiteitsbewijzen, biedt een certificaat algemeen erkend bewijs van iemands identiteit - of in dit geval iemands gezondheids- en vaccinatiestatus.

Dit alles roept serieuze vragen op. Wat gebeurt er met mensen die Bill Gates niet voldoende vertrouwen om een digitaal certificaat te accepteren? Wat gebeurt er met degenen die weigeren zich te laten vaccineren?

Hoewel Gates niet heeft uitgewerkt wat zijn plan inhoudt, of dat er een digitaal certificaat in het menselijk lichaam zal worden geïmplanteerd, zijn veel mensen bezorgd dat het certificaat het 'merkten van het beest' zou kunnen vertegenwoordigen waarvoor in de Bijbel wordt gewaarschuwd.

Brandmerken van menselijk vee

Volgens Gates hoeven mensen zich geen zorgen te maken dat 'Big Brother' onze privacy binnendringt en ons en onze kinderen volgt - deze technologie wordt alleen gebruikt voor veiligheid en gemak, zegt hij - en de technologie is niets meer dan een upgrade van het traditionele brandmerken van vee.

Het enige punt van zorg is dat u niet precies weet wat er in uw digitale certificaat wordt gestopt. U weet ook niet wie toegang heeft tot de gegevens. Als de geschiedenis zich herhaalt, wordt het geen technologie die wordt aangenomen vanwege het 'gemak en de veiligheid' en dan wordt de overnachting verplicht voor u en uw gezin - of anders.

- Welke mogelijke gevolgen komen aan bod in dit artikel? Geef er twee.

- Zou jij je laten vaccineren tegen corona? Ja/nee en waarom?

